



МОНИТОРИНГ *извештај* ЗА РАБОТАТА НА СУДСКИОТ СОВЕТ НА РМ

Извештај број 4

(период на известување:
август-ноември 2017)

Скопје, декември 2017

Проект:

Зголемен јавен надзор врз работата на Судскиот совет на Република Македонија

Имплементатор:

Институт за човекови права



Оваа публикација е подготвена во рамките на проектот „Зголемен јавен надзор врз работата на Судскиот совет на Република Македонија“ финансиран од Владата на Обединето Кралство, со поддршка на Британската амбасада Скопје. Мислењата и ставовите наведени во оваа содржина не ги одразуваат секогаш мислењата и ставовите на Британската влада

Содржина:

Вовед.....	4
ТРАНСПАРЕНТНОСТ И ОТЧЕТНОСТ НА РАБОТА НА СУДСКИОТ СОВЕТ НА РМ.....	5
Информативност на веб-локацијата на Судскиот совет.....	5
Обезбедена отчетност кон пошироката јавност.....	6
Отчетност кон Собранието на РМ.....	6
Обезбедена транспарентност и отчетност преку одржување седници.....	6
ЕФЕКТИВНОСТ ВО РАБОТЕЊЕТО НА ССРМ	8
Спроведување постапка за избор на судии	8
Примена на критериуми за избор на судии	8
Примена на критериуми за избор на претседатели на судови	9
Разрешување и изрекување дисциплински мерки за судии и претседатели на судови	9
Избор на судии-поротници.....	10
ТРАНСПАРЕНТНОСТ И ОТЧЕТНОСТ НА СОВЕТОТ ЗА УТВРДУВАЊЕ ФАКТИ И УТВРДУВАЊЕ ОДГОВОРНОСТ ЗА СУДИЈА	11
Информативност на веб-локацијата на Советот за факти и обезбедена отчетност кон пошироката јавност	11
Обезбедување отчетност кон пошироката јавност.....	11
ЕФЕКТИВНОСТ ВО РАБОТЕЊЕТО НА СОВЕТОТ ЗА ФАКТИ	12
Расправа за поднесени иницијативи.....	12
Постапки по поднесени иницијативи за одговорност на судија до Советот за факти	12

ВОВЕД

Судскиот совет на Република Македонија е независен и самостоен орган кој ја обезбедува и гарантира независноста на судската власт. Надлежностите, начинот и постапките на работа на Судскиот совет на РМ се уредени со Уставот на РМ, Законот за Судскиот совет на Република Македонија¹ и Деловникот за работа на Судскиот совет на РМ.² Неколку од надлежностите кои се особено значајни во остварувањето на независноста на судската власт, а кои се предмет на мониторинг се: избор и разрешување на судии и претседатели на судови, оценка и следење на работата на судиите, да ги разгледува и оценува тримесечните и годиншните извештаи за работата на судовите и слично.

Во правосудниот систем на РМ, од 2015 година, покрај Судскиот совет, постои и Совет за утврдување факти и покренување постапка за утврдување одговорност за судија (во натамошниот текст: Совет за факти)³ пред кој граѓаните можат да поднесат претставка за неправилности во работата на судиите, на претседателите на судовите или за прекумерно одолжување на судските постапки.

Институтот за човекови права го спроведува проектот „Зголемен јавен надзор врз работата на Судскиот совет на РМ“ во период од септември 2016 до март 2018 година, а кој е поддржан од Британската амбасада во Скопје.⁴

Проектот има за цел да придонесе кон поголема транспарентност, отчетност и ефективност на работата на Судскиот совет на РМ, како и зголемување на јавната свест за работата на Судскиот совет на РМ. Институтот за човекови права, преку овој проект, го следи спроведувањето на законските обврски и нивото на транспарентност и отчетност на ССРМ, како и придонесот за обезбедување независност на судството во РМ.

Ова е четврти мониторинг-извештај во рамки на проектот кој го опфаќа периодот од август до ноември **2017 година**. Мониторинг-извештајот за транспарентноста, отчетноста и ефективноста на Судскиот совет на РМ и на Советот за факти е подготвен врз основа на Мониторинг-матрицата со утврдени индикатори.⁵

1 Закон за Судски совет на РМ, “Службен весник на Република Македонија” бр. 60/06, 150/10, 100/11, 20/2015 и 2015/61 г.

2 Деловник за работа на Судскиот совет, Службен весник бр. 197/2015 и 12/2017г.

3 Закон за Советот за утврдување на факти и покренување на постапка за утврдување одговорност за судија, Службен весник на РМ, бр. 20 од 12.2.2015 година.

4 Повеќе информации за активностите на проектот се достапни .на интернет страницата на Институтот за човекови права - www.ihr.org.mk, како и преку мобилната апликација „Судски совет под лупа“ достапна на Google Play и Apple Store.

5 Методологија за следење на работата на Судскиот совет на РМ и на Советот за утврдување факти, Достапна на: <http://ihr.org.mk/p.php?pid=182>.

ТРАНСПАРЕНТНОСТ И ОТЧЕТНОСТ НА РАБОТА НА СУДСКИОТ СОВЕТ НА РМ

зелено = целосно исполнето

црвено = неисполнето

жолто = делумно исполнето

Веб страната www.sud.mk претставува интегрирана платформа за судството, прегледна е, но не е лесна за навигација и не ги содржи сите информации, односно дел од релевантните податоци достапни на претходната засебна веб- страна www.ssrn.mk не се пренесени на оваа платформа.

Информативност на веб-локацијата на Судскиот совет

АКТИ КОИ СЕ ОБЈАВУВААТ	СТАТУС и општи забелешки
Одлуки	<p>Одлуките за избор на судии и претседатели на судови се објавуваат на веб страната. Одлуките за избор на судии и претседатели на судови од ноември содржат информации за сите кандидати кои биле пријавени.</p> <p>Истите се тешко достапни, бидејќи во делот „одлуки“ најновите се наоѓаат на последната страна, додека најстарите одлуки се први.</p>
Записници	<p>Записниците од седници не се објавуваат⁶</p>
Соопштенија за закажани седници	<p>Соопштенијата за закажани седници редовно се објавуваат на новата интернет страна www.sud.mk во делот „Судски совет“</p>
Соопштенија за одржани седници	<p>Соопштенијата за одржани седници се објавуваат на веб страната, веднаш по одржаната седница, но, истите не содржат подетални податоци за седницата, освен насловот на донесената одлука (на пример, точката на дневен ред гласи: Усвојување на конечна ранг листа на кандидатите за претседател/судии, додека соопштението за точката од дневен ред гласи: Донесена е одлука за усвојување конечна ранг листа на кандидатите за претседател/судии.)</p>
Информации за јавност	<p>Делот- информации за јавност не е ажуриран и содржи само една постара објава.</p>
Јавни набавки	<p>Листата за јавни набавки за 2017 година е достапна во еден документ само во делот „новости“. Посебното поле обезбедено за јавни набавки е празно.</p>
Квартални извештаи за работата на судовите во РМ	<p>Судскиот совет редовно, на секои три месеци, ги разгледува и оценува извештаите, но, истите сè уште не се достапни на интернет страната, иако има обезбедено поле за тоа.</p>

⁶ Со законските и подзаконските акти не е утврдена обврска за објавување на записниците од седниците, но, поради обезбедувањето на принципот на транспарентност и отвореност кон граѓаните битно е записниците од сите јавни седници да бидат објавени.

Обезбедена отчетност кон пошироката јавност

Проактивно информирање на јавноста	Општи забелешки
Соопштенија	<p>Најчесто соопштенијата се однесуваат за одржувањето седница и за одлуките и заклучоците од одржаните седници.</p> <p>Објавени се соопштенија за работни посети во Вишиот управен суд, Управниот суд и Основниот суд Скопје 2 Скопје, Основен суд Струга.</p> <p>Соопштение за извршена работна посета на Судскиот совет на Република Македонија на Основен суд Гевгелија на 12.10.2017 година – ова соопштение е објавено од претседателот на Судскиот совет, како одговор и демантирање на шпекулациите изнесени од новинари.</p> <p>Соопштенија за работни посети во странство.</p> <p>Соопштение за повторување на постапката против судија на Апелациониот суд Скопје, по донесена пресуда на Европскиот суд за човекови права во која е констатирана повреда.</p>
Изјави	<p>Вообичаено, по седниците, доколку има новинари, претседателот на ССРМ дава изјави и одговара на новинарски прашања. Но, по седницата на која се избра претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје претседателот не даде изјава и покрај тоа што имаше интерес од новинарите.</p>

Отчетност кон Собранието на РМ

Отчетност кон Собранието на РМ	
Годишни извештаи	<p>Според Законот за Судски совет на РМ, Судскиот совет изготвува годишен извештај за својата работа.</p> <p>Судскиот совет треба да го достави извештајот до Собранието на РМ на разгледување и усвојување.</p> <p>Судскиот совет треба да го достави извештајот до сите судови во РМ.</p> <p>Извештајот треба да биде јавен.</p> <p>Судскиот совет го достави Извештајот за 2016 година до Собранието на Република Македонија во јули 2017 г.. Истиот е достапен на интернет страната на ССРМ.</p> <p>Собранието сè уште не расправало по Извештајот.</p>

Обезбедена транспарентност и отчетност преку одржување седници ⁷

	Број на одржани седници	Број на седници кои биле затворени за јавност ⁷
Август	4	2
Септември	1	1
Октомври	3	1
Ноември	3	1

⁷ Седниците кои беа затворени за јавност во овој период главно се однесуваа на Барања за утврдување нестручно и несовесно вршење на судиската функција.

Отчетноста се осигурува доколку институциите и носителите на јавни функции работат во интерес на јавноста и се спречува работењето за лични интереси. Отчетноста не подразбира само отчетност пред друга институција, туку уште поважна е отчетноста кон граѓаните.

Заради тоа, Судскиот совет на РМ своите одлуки треба да ги образложува аргументирано, со цел зголемување на довербата на граѓаните во ова тело и заради намалување на постоењето на каков било сомнеж за нивните одлуки.

Во насока на зголемена транспарентност, Судскиот совет, почнувајќи од јули 2017 г. своите одлуки за избор на претседатели на судови и судии започна да ги објавува навремено, донесените одлуки се пооброложени, за разлика од претходната практика, а одлуките со кои се изврши последниот избор на судии се посодржајни, со повеќе објавени елементи од биографиите на кандидатите, како и со табели со бодови за кандидатите, што до сега не било случај. Но, и покрај тоа, во одлуките не се содржани елементи на отчетност кон граѓаните, што подразбира одлуките да содржат и причини зошто некој кандидат не е избран за судија или за претседател на суд иако бил рангиран погоре на листата од избраниот кандидат. Иако во законот не е категорично посочена таа обврска, но детално напишаните одлуки би го задоволиле јавниот интерес и би ја зголемиле довербата во работењето на членовите на ССРМ.

ЕФЕКТИВНОСТ ВО РАБОТЕЊЕТО НА ССРМ

Спроведување постапка за избор на судии

Советот избира судија на основен суд од ранг-листата на кандидати доставена од Академијата за судии и јавни обвинители што се јавиле на огласот.

Примена на критериуми за избор на судии во повисок суд

Избор:	Донесени се одлуки за избор на судии во Врховниот суд на РМ – 1 судија од кривична област, Апелационен суд Битола - 1 судија од кривична област, Апелационен суд Скопје - 3 судии од кои 1 судија од кривична област и 2 судии од граѓанска област.
Листа на критериуми	<p>Условите за избор на судија во повисок суд се дадени во Закон за судови. Критериумите за избор на судии се наведени во Законот за Судскиот совет на РМ во членовите 41, 42, 43.</p> <p>Согласно со член 41 од Законот за Судскиот совет на РМ за избор на судија во повисок суд:</p> <p>Советот избира судија во Апелационен суд, Управниот суд, Вишиот управен суд и Врховниот суд на Република Македонија од пријавените кандидати на огласот што ги исполнуваат условите и критериумите предвидени во Законот за судовите и овој закон на начин што пријавените кандидати ги рангира според потребната специјализација за пополнувањето на судиско место.</p> <p>Советот за судија ќе избере лице кое има највисоки стручни и професионални квалитети, кое ужива углед во вршењето на судиската функција, а врз основа на следниве критериуми:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) стручното знаење и специјализација во струката и учеството во континуирана обука; 2) односот кон работата, при што се зема предвид почитувањето на законските рокови за преземање на процесните дејствија, почитувањето на законските рокови за донесување, објавување и изготвување на одлуките, односот меѓу бројот на потврдени, укинати или преиначени одлуки во однос на вкупниот број на решени предмети, бројот на решени предмети во однос со ориентациониот број на предмети што треба да ги реши судијата месечно утврден од Советот; 3) способност за разрешување на правните прашања, при што се зема предвид достигнатиот степен на правилноста и законитоста на судското одлучување и утврдување, пред се, во постапките со правните средства; 4) чувањето на угледот на судијата и судот, што се утврдува од начинот на водењето на постапката, комуникацијата со странките и другите органи, чувањето на независноста, непристрасноста, доверливоста, значајноста и однесувањето кон работата и надвор од неа; 5) способност за усно и писмено изразување, што се огледа преку изготвените одлуки и судското стручно дејствување; 6) преземањето дополнителна работа во вршење на судиската функција со учество во решавање на заостанати предмети; 7) преземање дополнителна работа при вршење на судиската функција преку менторство, едукација и слично; 8) односот со соработникот и судската администрација и 9) способноста за вршење на задачи од раководен карактер. <p>Доколку кандидатот е од редот на судиите, Советот прибавува мислење од судот и спроведува анонимна анкета на вработените во судот каде што кандидатот ја извршува судиската функција.</p> <p>Претседателот на судот врз основа на одржаната седница на судиите го доставува мислењето до Советот.</p> <p>Доколку кандидатот за судија за Управниот суд, односно Вишиот управен суд не е од редот на судиите, Советот прибавува мислење од државен орган каде што кандидатот работи.</p> <p>Начинот на спроведување на анкетата од ставот 3 на овој член го уредува Советот.</p> <p>Одлука за избор на судија</p> <p>Член 42</p> <p>За избор на судија, Советот расправа и одлучува на седница на која присуствуваат најмалку две третини од членовите на Советот со правона глас. За судија е избран кандидатот кој добил две третини гласови од вкупниот број на членови на Советот со право на глас.</p> <p>Критериумите за следење и оценување на работата на судиите за кои се дефинирани бодови и кои се услов за избор на судии во повисок суд (унапредување) се дадени во членовите од 98 до 116, односно 131.</p>

Општи забелешки	<p>И покрај законските услови и критериуми, дадени во Законот за судови и Законот за Судски совет на РМ, сепак, за судија се избира кандидатот кој ќе добие дво-третинско мнозинство гласови од членовите на Судскиот совет според член 42. став 2 од Законот за Судскиот совет на РМ, кој пропишува дека „За судија е избран кандидатот кој добил две третини од гласовите од вкупниот број членови на Советот со право на глас“, а со цел правична и соодветна застапеност во изборот се применува и член 43 од Законот за Судскиот совет.</p> <p>На седницата одржана во ноември за прв пат беа објавени два вида ранг листи и тоа една мнозинска и една листа според принципот на правична застапеност, составена од кандидати кои припаѓаат на етничките заедници, а при гласањето за избор на судии од секоја од овие листи се применуваа правилата и од член 42 и 43 од Законот за Судскиот совет.</p>
-----------------	---

Примена на критериуми за избор на претседатели на судови

Избор:	Донесени се одлуки за избор на претседатели на судови и тоа за Основен суд Скопје 1 Скопје, Апелационен суд Штип, Основен суд Куманово, Основен суд Тетово и Основен суд Ресен.
Листа на критериуми	<p>Условите за избор на претседател на суд се дадени во Закон за судови и тоа во член 47. Критериумите за избор на претседател на суд се дадени во членовите 43 и 44 од Законот за Судскиот совет на РМ.</p> <p>Критериумите за следење и оценување на работата на претседателите на судовите се дадени во членовите 117 до 124, односно 131.</p>
Општи забелешки	И покрај законските услови и критериуми дадени во Законот за судови и Законот за Судскиот совет на РМ, за претседател на суд се избира кандидатот кој ќе добие двотретинско мнозинство гласови од членовите на Судскиот совет, почитувајќи го член 44 од Законот за Судски совет на РМ кој вели дека „Советот избира претседател на суд од пријавените кандидати за судии на оглас за избор на претседател на суд со двотретинско мнозинство гласови од вкупниот број членови на Советот со право на глас“, а во согласност со член 47 од Законот за судовите. За разлика од досегашните избори на претседатели на судови, при изборот на претседатели на судови кои се избраа во ноември, покрај критериумот највисок број бодови, се зема предвид и Програмата за работа, како и впечатокот од извршеното интервју.

Разрешување и изрекување дисциплински мерки за судии и претседатели на судови

Разрешување и изрекување дисциплински мерки на судии и претседатели на судови од ССРМ	
	Број на постапки
Август-ноември 2017 година	/
Општи забелешки	<p>Судскиот совет на Република Македонија, единствено на седниците одржани на 23.11.2017 и 24.11.2017 година, на која јавноста беше исклучена, го одлучи следново:</p> <ol style="list-style-type: none"> Донесени се одлуки за поведување постапка по три (3) барања за утврдување нестручно и несовесно вршење на судиската функција. Донесена е одлука со која едно (1) барање за утврдување нестручно и несовесно вршење на судиската функција се отфрли како нецелосно. Донесена е одлука со која едно (1) барање за утврдување нестручно и несовесно вршење на судиската функција се отфрли како недозволено. Донесена е одлука со која е определен известител од редот на членовите на Судски совет на Република Македонија по поднесено барање за утврдување нестручно и несовесно вршење на судиската функција од Советот за утврдување факти и покренување постапка за утврдување одговорност за судија.

Избор на судии-поротници

	Избор на судии-поротници
Број на судии-поротници	Согласно со Одлуката на ССРМ за определување на бројот на судии-поротници во сите судови, за 2015 година, предвидени се 1173 судии-поротници
Општи забелешки	<p>Во овој период Судскиот совет неколку пати констатираше избор и престанок на функцијата судија-поротник во повеќе судови во државава. Како главен проблем при секој избор се констатира недостатокот на судии-поротници и недоволниот број кандидати кои се пријавуваат на огласите за избор за судија-поротник.</p> <p>Судскиот совет во овој период испрати дописи до Министерството за правда и Министерството за финансии со барање за средба со цел изнаоѓање на решение за овој проблем.</p>

Транспарентност преку интернет страната:

За разлика од претходните избори на судии, одлуките за избор од месец ноември содржат информации за сите кандидати кои биле пријавени, со бројот на бодови од оценувањето од претходната година, кратките податоци од биографијата, годините на стаж и процентот на изразена поддршка од вработените во судот во кој кандидатот ја обавува судиската функција врз основа на спроведена анонимна анкета за секој кандидат поединечно.

Од анализата на одлуките за избор на судии во повисок суд, објавени целосно на интернет страната, не може да се утврди по кој принцип биле рангирани кандидатите кои имале ист број бодови, бидејќи постојат рангирања со кои од двајца кандидати со ист број бодови од оценувањето од претходната година, прворангиран е кандидатот кој има помалку години стаж и/или помалку проценти на изразена поддршка од вработените во судот.

Одлуките за избор на претседатели на судови во случајов претседатели за АС Штип, ОС Куманово, ОС Тетово и ОС Ресен содржат само број на бодови од оценувањето на кандидатите. Во сите овие случаи избран е првиот кандидат на листата кој има највисок број бодови од оценувањето. Додека одлуката за избор на претседател на Основен суд Скопје 1 Скопје каде е избран шестиот кандидат од вкупно седум рангирани кандидати, содржи подетални информации за сите кандидати како: број на бодови, суд во кој работи, биографија и судиски стаж.

При изборите од претходните години, изборот на претседатели на судови се вршеше согласно со бројот на добиени бодови од оценувањето, така што кандидатот кој има највисок број бодови во однос на другите пријавени кандидати ќе се избере за претседател на суд. Аналогно на тоа се избираа и судиите во повисоките судови.

Транспарентност и отчетност на седниците:

При изборот на судии, во ноември 2017 г. за време на нивното преставување на седницата, од страна на членовите на Комисијата, покрај бројот на бодови беа презентирани и другите критериуми набројани во член 41 од Законот за Судскиот совет. Ако досега секогаш се избираа кандидатите кои имаа најголем број бодови, во овој случај се избираа кандидатите кои, согласно со ранг-листата, не се со најголем број бодови. Така, во случаите кога првиот кандидат не го доби потребното двотретинско мнозинство гласови се пристапи кон редоследен избор на кандидатите по ранг-листата. Воедно, откако еден кандидат за судија ќе го добие потребното двотретинско мнозинство гласови, не се продолжуваше со гласање за останатите кандидати кои се на ранг-листата за судија, туку тој кандидат се прогласуваше за избран.

Во некои случаи за прв пат членовите на Судскиот совет ги истакнаа процентите на добиената поддршка од спроведената анкета, годините на стаж и програмата за работа при изборот за претседател на суд за битен елемент поради кој за одреден судија ќе гласаат „За“. Но, немаше образложение зошто за одредени судии ќе се гласа „Против“, иако имаат поголем број бодови, повеќе години стаж и поголем процент на поддршка. Како одговор на прашањето: Зошто нема образложение за гласањето „против“, дел од членовите истакнаа дека во моментот на изборот тоа не претставува законска обврска.

Ефективност на работата на судскиот совет:

За избор на судии за Врховниот и Апелацискиот суд, иако беше објавен оглас за 2 судии во Врховен и 4 во Апелацискиот суд, и иако на огласот беа пријавени 7 судии за Врховен и повеќе од 50 за Апелацискиот суд Скопје, кои ги исполнуваа условите согласно со законот, сепак, за Врховен суд е избран само еден судија и тоа од листа на кандидати според принципот на правична и соодветна застапеност, иако имаше потреба од двајца судии, а во Апелацискиот суд од потребни 4, избрани се тројца судии.

При голем број пријавени кандидати за судии со усвоени ранг-листи, Судскиот совет сепак не ги пополни сите потребни судиски места, согласно претходно објавените огласи, со што се доведува во прашање ефективноста и ефикасноста на Судскиот совет, бидејќи во наредниот период ќе треба да ја повтори постапката за избор на судии.

ТРАНСПАРЕНТНОСТ И ОТЧЕТНОСТ НА СОВЕТОТ ЗА УТВРДУВАЊЕ ФАКТИ И УТВРДУВАЊЕ ОДГОВОРНОСТ ЗА СУДИЈА

Информативност на веб-локацијата на Советот за факти и обезбедена отчетност кон пошироката јавност

Информативност на веб локација на Совет за факти

Советот за факти нема своја веб - страна од причина што Судскиот буџетски совет не спровел соодветна набавка за тоа. Советот за факти ги доставува извештаите за својата работа преку електронска пошта до медиумите и до Институтот за човекови права. Во изминатиот периодот, особено во стратешките документи на Владата, се потенцира укинувањето на ова тело.⁸

Обезбедување отчетност кон пошироката јавност

Претседателот на Советот за факти, преку соопштенија до јавноста доставени до медиуми и граѓански организации, комуницираше со јавноста. Поради најавеното укинување на овој орган со усвојување од Владата на Предлог-законот за укинување на Советот за утврдување факти и одговорност кај судиите, претседателот на Советот за факти достави соопштение до јавноста во кое ги наведува причините поради кои смета дека е потребен ваков орган и дава препораки за разделување на водењето на дисциплинската постапка од одлучувањето, доколку истиот сепак се укине.

⁸ Влада на Република Македонија, План 3-6-9, во делот на судските реформи. Достапно на: <http://vlada.mk>.

ЕФЕКТИВНОСТ ВО РАБОТЕЊЕТО НА СОВЕТОТ ЗА ФАКТИ

Расправа за поднесени иницијативи

Расправа за поднесени иницијативи

Според Законот, седниците на Советот за факти се отворени за јавноста. Јавноста може да биде исклучена само со одлука на Советот, со цел заштита на угледот и интегритетот на судијата или на кандидатот за судија. Сепак, во практика, седниците се тајни, бидејќи и според деловникот за работа постапката за поведување одговорност на судија не е јавна.

Во овој период не е одржана јавна седница.

Постапки по поднесени иницијативи за одговорност на судија до Советот за факти

Постапки по поднесени иницијативи за одговорност на судија до Советот за факти				
	Август	Септември	Октомври	Ноември
Број на поднесени претставки од граѓани, правни лица, на месечно ниво	33	37	50	47
Оддржани седници на Советот за факти на кои се расправало за поднесените претставки	1	3	7	4
Барања за поведување одговорност на судија или на претседател на суд до Судскиот совет на РМ	1			
	Август	Септември	Октомври	Ноември
Постапувања по допрен глас	1	/	2	1

Доколку овој орган се укине, неопходно е да се обезбеди раздвоеност на водењето на постапката за дисциплинска одговорност од одлучувањето по спроведената постапка пред Судскиот совет, а разрешувањето да биде како најтежок вид санкција по спроведената дисциплинска постапка.

Претходната постапка за поведување и одлучување од Судскиот совет беше главна забелешка на препораката од ГРЕКО по точка 169⁹ која се однесуваше за потребата дисциплинската постапка за судиите да се ревидира на начин што повредите да бидат предмет на самостојна дисциплинска постапка, а имајќи ги предвид принципите на судската независност, телото што ќе ја иницира постапката и ќе врши истрага во врска со дисциплинска постапка да биде одвоено од телото што ќе одлучува за санкциите.¹⁰ Советот за утврдување факти беше формиран со цел да се обезбеди двостепена постапка при дисциплинска постапка. Но, законот се донесе по итна постапка и без усогласеност со Уставот на РМ, што доведе до реакции од експертската јавност, како и до критики од Венецијанската комисија.¹¹

9 GRECO-Group of States against Corruption, Извештај на ГРЕКО [https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round4/GrecoEval4\(2013\)4_TheFYROMacedonia_EN.pdf](https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/evaluations/round4/GrecoEval4(2013)4_TheFYROMacedonia_EN.pdf), стр. 39.

10 Ибид.

11 Правосудство и темелни права во Република Македонија, Мрежа 23, Хелсиншки комитет, 2015 година.

Институтот за човекови права изготви мобилна апликација за следење на работата на Судскиот совет. Апликацијата може да ја преземете БЕСПЛАТНО на Google Play Store и на Apple Store под името „Судски совет под лупа“. Тука ќе ги најдете сите тековни информации и квартални извештаи изработени во рамките на проектот „Зголемен јавен надзор врз работата на Судскиот совет на РМ“.

